



РЕШЕНИЕ

№ РД 09-68/02.05 2017 г.

Долуподписаният Слав Йорданов Монов - Изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, ул. „Житница“ № 21, в качеството си на възложител на обществени поръчки по чл. 5, ал. 4, т. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), на основание чл. 22, ал. 1, т. 8, и чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 22, ал. 5, чл. 108, т. 4, и предвид Протоколите от дейността на Комисията и Доклад относно резултатите от работата на комисия, утвърден от Възложителя, предаден на възложителя на 21.04.2017 г., назначена със Заповед № РД 09-170/14.12.2016 г. на изпълнителния директор за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1, във връзка чл. 133 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на 30 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях**”, открита с Решение № 09-141 от 31.10.2016г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, публикувана под уникален № 00088-2016-0020 в Регистър на обществените поръчки,

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.“

МОТИВИ: Участникът „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.“ е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2), като при разглеждането му:

Комисията е установила, следното:

В Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в раздел ПРИЛОЖЕНИЯ, Възложителят е посочил, че към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва да представи:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях ;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2) са неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1).

Комисията е констатирала, че участникът „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.“ е представил:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба

№ 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1),

но не е представил информационния пакет, приложение към Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета. Липсата на информационния пакет води до невъзможност да се установи съответствието на посочената от участника стойност за технически допустима максимална маса – т. 8 от Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка. Също така стойността за технически допустима максимална маса участва във формиране на стойността на специфична мощност (подпоказател 3.2 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), която подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

Липсата на посоченото по-горе приложение (информационния пакет към Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство), води до непълнота на Предложението за изпълнение (Приложение 2) на участника. В тази връзка, Комисията е установила, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

С оглед на това, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.” не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложиени в Техническата спецификация.

В тази връзка представената от участника **оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, поради това, че същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”.**

2. „ОТОКАР ЮРЪП” АД

МОТИВИ: Участникът „ОТОКАР ЮРЪП” АД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2), като при разглеждането му:

Комисията е установила, следното:

1. В Част 6. Приложение № 2, Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в раздел ПРИЛОЖЕНИЯ, Възложителят е посочил, че към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва да представи:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта,

информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1).

Комисията е констатирала, че участникът „**ОТОКАР ЮРЪП**” АД е представил:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1),

но не е представил Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях.

Представеното от участника приложение за Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси (неразделна част от Предложението за изпълнение на участника), не отговаря на посочения образец от утвърдената от Възложителя документация за обществена поръчка (Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси”. В представеното от участника приложение за Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси, Комисията констатира следните несъответствия:

➤ Посоченият от участника предмет на поръчката не съответства на предмета на настоящата обществена поръчка;

➤ Посоченото от участника правно основание относно прилагането на Директива 2009/33/ЕО не съответства на посоченото от Възложителя правно основание в образеца на утвърдената от Възложителя документация за обществена поръчка (Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси”;

➤ Участникът е представил резултатите за разход на гориво след тестване съгласно **SORT 3**. В образеца на утвърдената от Възложителя документация за обществена поръчка (Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси”, в Забележка, Възложителят е посочил: „**SORT 2 - разхода на гориво l/km, определен съгласно условията и тестовите за работни цикли (SORT), разработени от Международния съюз за обществен транспорт (UITP). В конкретния случай участниците трябва да представят резултатите за разход на гориво след тестване съгласно SORT 2.**”

С оглед на изложените констатации, Комисията е установила, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

Предвид това, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „ОТОКАР ЮРЪП” АД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложиени в Техническата спецификация.

В тази връзка представената от участника **оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, поради това, че същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника „ОТОКАР ЮРЪП” АД.**

3. EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)

МОТИВИ: Участникът **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2), като при разглеждането му:

Комисията е установила, следното:

1. В Част 6. Приложение № 2, Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в раздел ПРИЛОЖЕНИЯ, Възложителят е посочил, че към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва да представи:

- Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;
 - Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях ;
 - Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;
 - Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1).
- 2. В Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси” от Документацията за обществена поръчка, Възложителят е посочил, че *„За доказване на стойностите на показателите, попълнени в таблицата, като неразделна част от направените изчисления, участниците трябва да представят копия на сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT 2 от техническа служба по смисъла на чл. 3, т. 31 на Директива 2007/46/ЕО, доказващи стойността на посочения разход на гориво за предлаганото от тях превозно средство.”*

Комисията е констатирала, че участникът **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** е **представил:**

- Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;
- Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49;
- Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

- Документи по точки 12, 13 и 14 от от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1),

но не е представил:

а) **информационния пакет**, приложение към Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета. Липсата на информационния пакет води до невъзможност да се установи съответствието на посочената от участника стойност за технически допустима максимална маса – т. 8 от Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка. Също така стойността за технически допустима максимална маса участва във формиране на стойността на специфична мощност (подпоказател 3.2 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), която подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

б) **информационния пакет**, приложение към Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49. Липсата на информационния пакет води до невъзможност да се установи съответствието на посочената от участника стойност за специфичен разход на гориво – т. 5, обем на двигателя – т. 6 и максимална полезна мощност – т. 7 от Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка. Също така стойността на обема на двигателя и на максималната полезна мощност участват във формиране на стойността на литровата мощност (подпоказател 3.3 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), която подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите. Относно специфичния разход на гориво следва да се отбележи, той представлява подпоказател - 3.1 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), който подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

в) Към представеното от участника **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси”, участникът не е приложил изисканите от Възложителя документи (*копия на сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT 2 от техническа служба по смисъла на чл. 3, т. 31 на Директива 2007/46/ЕО*) за доказване на стойностите на показателите, попълнени в таблицата за енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси. Липсата на тези документи (*копия на сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT 2 от техническа служба по смисъла на чл. 3, т. 31 на Директива 2007/46/ЕО*) води до невъзможност да се установи съответствието на посочената от участника стойност за разход на дизелово гориво – т. 1 от таблицата за енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси максимална полезна мощност – Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение 2). Също така стойността на разхода на дизелово гориво (А) участва във формиране на стойността на енергийните и емисионни разходи (подпоказатели 1.1 и 1.2 към т. 1 Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси), които подлежат на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

С оглед на изложените констатации, Комисията е установила, че офертираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

Предвид това, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложиени в Техническата спецификация.

В тази връзка представената от участника **оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, поради това, че същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника GmbH (ЕвоБус ГмбХ).**

4. „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.”

МОТИВИ: Участникът „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.” е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2), като при разглеждането му:

Комисията е установила, следното:

В Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в бележка под линия, Възложителят е посочил, че за точка 5. „*Специфичен разход на гориво*”, участникът следва да посочи стойността посочена в т. 1.4.2 от добавката към допълнение 5 или в точки 1.4.2 от добавката към допълнение 7 към приложение I към Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията или съответната точка от съобщението по приложения 2 на Правило на ИКЕ на ООН № 49.

Комисията е констатирала, че участникът „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.”:

В представеното в офертата Приложение № 2, Предложение за изпълнение, в точка 5. *Специфичен разход на гориво* е посочил стойност: **200 g/kWh**. Комисията е извършила проверка на посочената от участника стойност за специфичен разход на гориво и установи, че в представеното от участника Приложение към Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията, в точка 1.4.2. е посочена стойност: **234,3 g/kWh**. С оглед на това, Комисията е установила, че има несъответствие между посочената от участника стойност на специфичен разход на гориво (200 g/kWh) в точка 5 от представеното от участника Приложение № 2, Предложение за изпълнение и стойността на специфичен разход на гориво (234,3 g/kWh) в точка 1.4.2., в представеното от участника Приложение към Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията. Относно специфичния разход на гориво следва да се отбележи, че той представлява подпоказател - 3.1 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), който подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

С оглед на гореизложената констатация, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.” не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложиени в Техническата спецификация.

В тази връзка представената от участника **оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, поради това, че същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.”.**

5. „ИСУБУС” ООД

МОТИВИ: Участникът „ИСУБУС” ООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2), като при разглеждането му:

Комисията е установила, следното:

В Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в бележка под линия, Възложителят е посочил, че за точка 8. „Технически допустима максимална маса”, участникът следва да посочи стойността посочена в т. 2.8. от приложение III на Директива 2007/46/ЕО или в т. 2.8 от раздел А на част I от приложение III на Директива 2007/46/ЕО.

Комисията е констатирала, че участникът „ИСУБУС” ООД:

В представеното в офертата Приложение № 2, Предложение за изпълнение, в точка 8. *Технически допустима максимална маса* е посочил стойност: **17,8 t**. Комисията е извършила проверка на посочената от участника стойност за технически допустимата максимална маса и установи, че в представеното от участника Приложение към Директива 2007/46/ЕО, в точка 2.8 е посочена стойност: **17.900 kg. (т.е. 17,9 тона)**. С оглед на това, Комисията е установила, че има несъответствие между посочената от участника стойност за технически допустимата максимална маса (**17,8 t**) в точка 8 от представеното от участника Приложение № 2, Предложение за изпълнение и стойността за технически допустимата максимална маса (**17.900 kg. - т.е. 17,9 тона**) в точка 2.8, в представеното от участника Приложение към Директива 2007/46/ЕО. Следователно по т. 8 от представеното от участника Приложение № 2, Предложение за изпълнение, участникът е следвало да посочи стойност за технически допустимата максимална маса в размер на 17.900 kg. (т.е. 17,9 тона), съгласно точка 2.8 от представеното от участника Приложение към Директива 2007/46/ЕО, а участникът е посочил 17,8 т. Комисията е счела, че допуснатата от участника грешка в стойността за технически допустимата максимална маса е довело и до невярна стойност за специфична мощност, заявена от участника в т. 9 от представеното от участника Приложение № 2, Предложение за изпълнение на поръчката. Следва да се има предвид, че стойността за специфична мощност по т. 9 представлява подпоказател 3.2 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси, който подлежи на оценка, съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

С оглед на гореизложената констатация, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „ИСУБУС” ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

В тази връзка представената от участника **оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, поради това, че същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника „ИСУБУС” ООД.**

II. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена”, като общата (комплексна) оценка за всяка оферта се определя, като първоначално се изчисляват присъдените точки по отделните показатели и се умножават по коефициента на относителната им тежест по открита процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка на 30 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях”, като следва:

• Участник ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД), с обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 8 412 003.00 лв. (осем милиона четиристотин и дванадесет хиляди и три лева) без ДДС, и с обща комплексна оценка 100 точки – *първо място*.

Мотиви: за участника, класиран на първо място, не са налице основания за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор; всички предоставени от участника документи отговарят на изискванията на документацията за обществена поръчка; техническото и ценовото предложения за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на ЗОП, на техническите изисквания на възложителя, посочени в обявлението на обществената поръчка и влязлата в сила тръжна документация за обществената поръчка. В Обявлението и документацията възложителят е посочил прогнозна стойност на поръчката в размер на 8 614 258,00 лв. (осем милиона шестстотин и четиринадесет хиляди двеста петдесет и осем лева) без ДДС. Офертата на класирания на първо място участник съответства на обявената прогнозна стойност. Офертата на класирания на първо място участник е получила най-висока оценка при прилагане на предварително избрания критерий за възлагане.

III. ПРЕКРАТЯВАМ:

На основание чл. 110, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП обществената поръчка с предмет: „**Доставка на 30 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях**”, тъй като има само една подходяща оферта.

Мотиви: Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визирани в тази норма предпоставки, да прекрати или не процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието само на една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя (т.е. подходяща оферта), негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една оферта, която е подходяща т.е. отговаря на поставените от него условия, тъй като липсва възможност за сравнение с други ценови предложения. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

С оглед гореизложеното и при наличие на прекратително основание по чл. 110, ал.2, т.2, предложение второ от ЗОП, прекратявам обществената поръчка с предмет: „Доставка на 30 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях”, тъй като има само една подходяща оферта.

IV. Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3 (три) дневен срок от издаването му, при спазване разпоредбата на чл. 43, ал.1 от ЗОП.

V. В деня на изпращане на решението до участниците в процедурата, на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП, настоящото решение да бъде публикувано в Профил на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протоколите и окончателния

Доклад на комисията при условията на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т.5 от ППЗОП на следния адрес:

<https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/dostavka-na-30-broya-novi-edinichni-avtobusi-i-speczializirano-oborudvane-km-tyax/>

VI. Решението за прекратяване на процедура подлежи на обжалване съгласно чл. 197, ал.1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

СЛАВ ЙОРДАНОВ МОНОВ
Изпълнителен директор

